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**Juridiskās iespējas prasības iesniegšanai par zaudējumu segšanu saistībā ar Padomju Savienības okupācijas laikā Baltijas valstīm nodarītajiem zaudējumiem: problēmas, piemēri, risinājumi**

Zaudējumu piedziņa par Padomju Savienības okupācijas laikā Baltijas valstīm nodarītajiem zaudējumiem tiek uzskatīta par ļoti smagu precedentu ne tikai politiskā ziņā, bet arī tiesiski šis jautājums vienmēr atzīts par ļoti komplicētu gadījumu. Tomēr tas nenozīmē, ka visas tiesiskās iespējas nevajadzētu izvērtēt un iespējas izmantot.

Profesors Daiņus Žaļims savā prezentācijā “Juridiskais pamatojums, lai pieprasītu kompensāciju par Padomju okupācijas laikā nodarītajiem zaudējumiem” konstatēja, ka PSRS darbības pret Baltijas valstīm un to iedzīvotājiem no starptautisko tiesību viedokļa bija pilnīgi nelikumīgasun, līdz ar to, Krievijas Federācija kā PSRS mantiniece un turpinātāja, ir atbildīga par Baltijas valstīs notikušo. Ir atzīts, ka tad, ja starptautiskās tiesības ir tikušas pārkāptas: pret valsti, personu vai starptautisko institūciju, tiesiskums ne tikai jāatjauno, bet arī jākompensē tām nodarītie zaudējumi.

Baltijas valstu gadījumā visi cietušie subjekti var pieprasīt sev nodarīto zaudējumu kompensāciju - valsts, personas un starptautiskās institūcijas.

***Darbības, ko var veikt cietusī valsts***

Starptautiskā līmenī katrai cietušai valstij ir neapšaubāmas tiesības vērsties pret valsti, kura lauzusi līgumus vai pārkāpusi vispārpieņemtās starptautiskās tiesības. Tomēr Baltijas valstu gadījumā svarīgi izvērtēt, kā šīs valstis varētu pieprasīt no Krievijas Federācijas, kā PSRS turpinājuma, kompensācijas par PSRS okupācijas laikā tām nodarītajiem zaudējumiem.

Starp Krieviju un Baltijas valstīm nav noslēgti nekādi līgumi par reparācijām vai kompensācijām saistībā ar Baltijas valstu okupāciju, jo pušu situācijas vērtējums un pozīcijas šajos jautājumos ir pretrunīgas un pat nesavienojamas. Tomēr Apvienoto Nāciju principi, kas pausti Apvienoto Nāciju Hartas 33 pantā (*latviski parasti šis dokuments tiek saukts par statūtiem*), pieļauj tikai miermīlīgus konfliktu risinājumus, ko varētu tālāk grupēt divās kategorijās:

* diplomātiskās metodes
* strīdu izskatīšana kādā instancē.

Pielietojamās diplomātiskās metodes, kuras var izmantot jautājumā par zaudējumu novērtēšanu un segšanu, ir sarunas, izmeklēšana un izlīgums. Sarunas ir labs mehānisms, jo tās pilnīgi kontrolē pašassarunu puses, arī pārējās metodes ir labas, jo to pielietošana ietver sevī neatkarīgu faktu izvērtēšanu un pušu līdzvērtīgas attiecības. Mediācija šajā gadījumā diez vai varētu dot labus rezultātus, jo sarunu efektivitāte ir tieši atkarīga no pušu vēlmes jautājumu atrisināt, bet Krievija vēsturiski sevi ir pierādījusi kā puse, kura ne vienmēr spēlē godīgu spēli, īpaši jau gadījumos, kad jautājumi skar pašas Krievijas intereses un tai sagādā kādas problēmas.[[1]](#footnote-2) Reģionālas institūcijas šajā gadījumā nav izmantojamas, jo tādas institūcijas, kurās būtu pārstāvēta Krievijas Federācija un arī Baltijas valstis vienlaicīgi, un kurām būtu izveidoti kādi efektīvi mehānismi līdzīgu strīdu miermīlīgai risināšanai, šobrīd nav pieejamas.

Sarunas tomēr ir viebiežāk izmantotā diplomātiskā metode valstu praksē, tāpēc tām jāpievēršas dziļāk. Kaut arī vēsturiski ar Krieviju sarunu pieredze ir vairāk kā nesekmīga, tas vēl nenozīmē, ka šīs metodes tālāka izmantošana nav iespējama. Kaut arī Vācijas un Izraēlas sarunas, pēc II Pasaules kara, jautājumā par ēbrejiem nodarītajiem zaudējumiem ir vienīgais plaši pazīstamais un vispāratzītais piemērs, šai gadījumā jāņem vērā arī vispārējais politiskais fons un plaši izskanējušie Vācijas izdarītie nāves noziegumi pret cilvēktiesībām. [[2]](#footnote-3)Tomēr no šīm sarunām var mācīties, ka ļoti svarīgi piesaistīt īstos lieciniekus un interesentus, kuri nodrošina gan plašas sabiedrības interesi par pašu procesu, gan par sarunu gaitu un tajās sasniegtajiem rezultātiem, kas nodrošina to tālāku plašu publicitāti. Tādā veidā Publiskas Asamblejas modelis nodrošina, ka sarunas ir atklātasun risinās līdz brīdim, kad tajās iesaistītās puses un sabiedrības pārstāvji ir maksimāli apmierināti.[[3]](#footnote-4)Tomēr vēlreiz jāuzsver, ka diplomātiskās metodes tikai tad var būt efektīvas, ja visas iesaistītās valstis tiešām ir ieinteresētas gan procesā, gan tā gala rezultātā.

Ja zaudējumus nodarījusī valsts nevēlas uzsākt sarunas par kompensācijām, cietusī valsts var izmantot pretlīdzekļus, lai tādējādi nodrošinātu sev reparācijas. Tādi pretlīdzekļi var būt kādas vai visu Baltijas valstu laikā un apjomā ierobežoti pasākumipret Krieviju, izmantojot ar to noslēgtos juridiskos līgumus un ierobežojot tās ekonomiskās intereses un pilsoņu pārvietošanos savās teritorijās. Tomēr šie pretlīdzekļi, nemaz nerunājot par viņu ierobežotajām iespējām pret Krievijas potenciālu, ir arī pietiekami sarežģīti pielietojami, jo tiem jāatbilst virknei materiālu un procedurālu prasību. Tiem jābūt proporcionāliem un vērstiem tikai uz atbildīgo valsti.Tiem jāatbilst starptautiskajiem likumiem, tie nevar skart clvēktiesības, tiem jāietver sevī prasība pēc sarunu uzsākšanas un tie nevar ietekmēt pašu sarunu gaitu.

Uz šo brīdi Lietuvai ir 39 divpusēji līgumi ar Krieviju, Latvijai – 46 un Igaunijai apmēram 30, kuri darbojas. Šie divpusējie līgumi tad arī ir resursi iespējamu pretlīdzekļu pielietošanai, vienpusīgi ierobežojot to lietošanu. Tomēr visi divpusējie līgumi par diplomātiskajām vai konsulārajām attiecībām satur daudzus nosacījumus, kurus nevar uz laiku apturēt vai ierobežot. Ja šāda līgumu ierobežošana vai atcelšana uz laiku vis-a-vis pret Krieviju var ietekmēt cilvēktiesības, kuras parasti uzskata par neaizskaramām, arī šādi ierobežojumi nevar tikt pielietoti. Vēl svarīgi, ka nav tādas prasības, lai valsts, kura pielieto šādus pretlīdzekļus, to darītu arī visās līdzīgajās vai paralēlajās jomās, kā ierobežotās vai atceltās. Tāpēc to starptautisko tiesību ierobežošana, kas precīzāk noteikta divpusējos līgumos un saistās ar gaisa satiksmes pakalpojumiem, starptautisko ceļu transportu, sadarbību zvejniecībā vai tūrismā, atteikšanās no dubultās aplikšanas ar nodokļiem un līdzīgas jomas, var tikt apsvērtas. Ņemot vērā, ka Krievija, agrākā PSRS, pati ir ilgstoši veikusi šādus ierobežojošus pasākumus pret Baltijas valstīm un to pilsoņiem, šādi uz laiku ieviesti ierobežojumi pret Krievijas pilsoņiem būtu pilnīgi atbilstoši pretlīdzekļi un atbilstu proporcionalitātes principam, jo proporcionalitāte vērtējama pret nodarītajiem zaudējumiem, starptautisko normu pārkāpuma svaru un abu valstu – cietušās un vainīgās tiesībām. Baltijas valstu gadījumā jautājums varētu būt pat savādāks – vai šādi pretlīdzekļi, ņemot vērā ierobežojumus to pielietošanā, vispār varētu sasniegt kādu proporcionalitāti? Tad nākošais jautājums skanētu – vai tādi ierobežojumi vispār varētu ietekmēt Krieviju, lai tā uzsāktu sarunas par kompensācijām? Līdz ar to jāsecina, ka pretlīdzekļu izmantošana vispirms jau ir delikāts jautājums un tā efektivitāte Baltijas valstu gadījumā var būt stipri ierobežota, kādēļ tālāk jāizvērtē strīdu izskatīšanas iespējas kādā instancē.

***Strīdu izskatīšana kādā instancē***

Prasības par reparācijām noteiktas starptautiskajos humanitārajos likumos (Hāgas konvencija, 4 Ženēvas konvencijas un to protokoli, īpaši I Protokola 91.pantā), cilvēktiesību likumos (UDHR/Vispārīgās cilvēktiesību deklarācijas 2.pantā; ICCPR/Starptautiskās konvencijas par civilajām un politiskajām tiesībām 2.panta 3.paragrāfā; CAT/Konvencijas pret nāvessodu un citādu nežēlīgu, nehumānu un pazemojošu attieksmi 14.pantā) un Starptautiskās Likumdošanas komisijas (ILC) sagatavotajos pantos par valstu atbildību sakarā ar nelikumīgām darbībās. Diemžēl pirmajā lasījumā (1955.-1996.) un arī otrajā lasījumā (1998.-2001.) tos eizdevās apstiprināt, tomēr tie eksistē, ir atzīti starptautiskajā juridiskajā praksē un ir izmantojami situācijas novērtēšanai starptautiskā līmenī.

Diemžēl augšminēto instruentu pielietošana kādā no starptautiskām instancēm atkarīga no valsts piekrišanas šādam starptautiskam tribunālam. Vēl vairāk – kaut arī tiesības uz efektīvu atlīdzības prasību ir noteiktas Vispārējās Cilvēktiesību deklarācijas 8.pantā, baltijas valstu prašibas nevar tikt balstītas uz šo pantu, jo to nevar attiecināt uz laiku, kad tās nonāca PSRS okupācijā. Tomēr šādas iespējas Baltijas valstīm pastāv, tiesa, izmantojot šaurāku iespēju klāstu.

Bez jau apskatītajām iespējām un starptautiskajiem juridiskajiem aktiem jāizvērtē arī informācija par PSRS jau izmantoto kompensācijas politiku, kuru uzsākaŅikita Hrušcovs un tālāk attīstīja Mihails Gorbačovs. Ja paša sākumā Ņ.Hruščovs PSRS ieviesa pirmos instrumentus, kas kaut kādā mērā kompensēja represijās nodarītos zaudējumus un reabilitēja dažas upuru un cietošo kategorijas, tad M. Gorbačovs paplašināja Staļinisma upuru kategorijas un paplašināja kompensācijas mehānismus. Svarīgi pieminēt, ka pašā sākumā visi šie pasākumi tika attiecināti uz visu PSRS teritoriju, jo to mērķis bija šos kompensācijas pasākumus veikt visās savienotajās republikās un autonomajos apgabalos. Tā, ka toreiz Baltijas valstis bija varmācīgi iekļautas PSRS kā savienotās republikas, šis pasākumi attiecās arī uz tām.

Šie apstākļi ir ļoti nozīmīgi tādā ziņā, ka PSRS atzina savus pienākumus un vēlējās kaut daļēji kompensēt par vergu darbu Gulaga nometnēs un citiem saviem iedzīvotājiem nodarītajiem zaudējumiem, kurus tagadējā Krievija attiecībā pret Baltijas valst pilsoņiem vairs neatzīst, kaut gan ir saistīta ar CAT/Konvencijas pret nāvessodu un citādu nežēlīgu, nehumānu un pazemojošu attieksmiparakstīšanu (14.pants nosaka, ka katrai valstij savās juridiskajās normās jānodrošina, ka šāda pārkāpuma gadījumā upuris saņem kompensāciju)*.[[4]](#footnote-5)*PSRS pievienojās CAT 1987.gada 3.martā. Pēc šī soļa veikšanas PSRS ietvēra savos normatīvajos aktos kompensāciju sniegšanu Staļinisma upuriem[[5]](#footnote-6), bet Baltijas valstu gadījumā tika sagatavots pat PSRS Augstākās Padomes Lēmums par politiski represētajiem šo valstu pilsoņiem, kuram šadā aspektā liela nozīme.[[6]](#footnote-7)Šis Lēmums bija spēkā vēl pēc PSRS sabrukuma, arī pēc tam, kad PSRS atsauca savu tālāko līdzdalību diskusijās ANO Starptautiskajā Tiesā par (International Court of Justice/(ICJ)sakarā ar CAT konvencijas interpretāciju (1989.gada 28.februāris). Diemžēl ar sekojoša likuma pieņemšanu 1991.gada oktobrī[[7]](#footnote-8) tā darbība tika ierobežota uz tagadējās Krievijas Federācijas teritoriju un tās pilsoņiem (zīmējums 1). Tas samazina iespējas Staļinisma upuriem no Baltijas valstīm pieprasīt kompensācijas no Krievijas, kaut gan noziegumos vainīgā valsts PSRS bija atzinusi savu vainu un šādas iespējas cietušajiem deva un nostiprināja savos likumos un augstāko institūciju lēmumos. Līdz ar to Krievijas Federācija kā PSRS turpinātāja valsts formāli iekšpolitiski izvairījās no pienākuma pret baltijas valstīm atbilstoši CAT konvencijas 14.panta prasībām. Te svarīgi uzsvērt, ka Krievijas Federācija atzīst Staļinisma nežēlīgos noziegumus un savu pienākumu kaut kā kompensēt represijās cietušajiem, ko arī dara saviem iedzīvotājiem, bet atsakās to darīt cietušajiem okupēto Baltijas valstu iedzīvotājiem, tādējādi pārkāpjot šīs konvencijas 14.panta prasības.[[8]](#footnote-9)Šie apstākļi neapšaubāmi dod Baltijas valstīm pamatu, kādēļ vērsties ar šo jautājumu ANO ICJ ar lūgumu uzsākt disputu par Krievijas rīcības pret Baltijas valstīm atbilstību CAT konvencijas 14.pantam.[[9]](#footnote-10)

1.Zīmējums
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Tomēr augšminēto iespēju Baltijas valstis var izmantot tikai tad:

* ja tiek izpildītas CAT konvencijas 30.pantā noteiktās procedurālās prasības, un
* ja Baltijas valstis un Krievijas Federācija ir atzinušas vienādas prašibas attiecībā uz savu jurisdikciju pret ICJ.

CAT konvencijas 30.pants prasa, lai pirms jautājuma iesniegšanas ICJ sarunas un to arbitrāžas tiktu izmēģinātas. Protams, iepriekšējas sarunas un arbitrāžas pamatprincipi ir svarīgi, vismaz ļoti vēlami, tomēr šajā gadījmā nešķiet reālas nedz iepriekšējas sarunas, nedz vienošanās par arbitrāžas principiem. Tomēr šajā gadījumā ļoti viegli varētu izpildīt prasību par neveiksmīgām sarunām, pat netiekot līdz to uzsākšanai. Tad atliek jautājums par arbitrāžu. Te svarīgi apzināties, ka Baltijas valstis un Krievija ir 1907.gada konvencijas Par miermīlīgu starptautisko strīdu risināšanu puses un šī konvencija nodrošina Pastāvīgo Arbitrāžas tiesu (PAT). Tomēr pirms PAT atbilstoši šis konvencijas 48un 52 panta prasībām jāpierāda, ka valstīm pašām nav iespējas izvērtēt savu dispute vai tas bijis neveiksmīgs. Tomēr ANO ICJ darbā pamatojas uz uzskata, ka otras valsts negatīva atbielde uz pirmās piedāvājumu sākt sarunas par strīdīgu jautājumu, kuram sagatavoti vērtēšanas kritēriji, ir pietiekams, lai secinātu, ka saunas bijušas neveiksmīgas. Apkopojot izklāstīto, par secināt, ka CAT konvencijas 14.pants dod iespējas sagatavot Baltijas valstu prasību pret Krieviju saistībā ar PSRS okupācijas sakarā Baltijas valstīm nodarītajiem zaudējumiem.

Noslēguma jautājums paliek – vai Baltijas valstis un Krievijas Federācija ir uzņēmušās līdzīgas prasības attiecībā uz ANO ICJ attiecībā uz CAT konvencijas pielietošanu. Te jāatzīmē, ka PSRS pazemināja savu atbildību pret ANO ICJ saistošo jurisdikciju, laikā kad Baltijas valstis atradās tās okupācijas varā un nespēja darboties starptauiskajā līmenī. Savukārt Baltijas valstis, pievienojoties CAT konvencijai, pieņēma arī ANO ICJ jurisdikciju bez kādiem iznēmumiem un atrunām, uzskatot, ka to pilnā mērā var attiecināt arī uz to laiku, kad tās atradās PSRS okupācijā. Savukārt Krievijas Federācija iesniedza atrunas pret ANO ICJ jurisdikcijas izmantošanu tikai attiecībā uz gadījumiem, kuri notikuši pēc 1989.gada 28.februāra.Salīdzinot atbildības jomas un pienākumus, kurus zem CAT konvencijas uzņēmušās baltijas valstis un Krievijas Federācija, var secijāt, ka tās ir līdzīgas un arī pienākumi pret ANO ICJ jurisdikciju ir salīdzināmas. Tomēr Lietuvas kavēšanās pievienoties šai konvencijai pēc neatkarības atjaunošanas var tik interpretēta kā traucēklis Baltijas valstu kopīgas prašibas izvirzīšanai, ko nevar sacīt par Igauniju un Latviju, kuras pievienojās CAT konvencijai bez jebkādām atrunām attiecībā uz ANO ICJ jurisdikciju gada laikā pēc neatkarības atgūšanas.

***Starptautiskās institūcijas unstarptautiskā sabiedrība***

Mūsdienās pastāv viedoklis, ka rupji starptautisko likumu un paražu pārkāpumi negatīvi ietekmē visu starptautisko sabiedrību. Īpaši tas iezīmējas gadījumos, kad tiek skartas vai sagrautas vērtības, kuras ir nozīmīgas visai starptautiskajai sabiedrībai, kā starptautiskie līgumi un uzticēšanās tiem.Atsaucoties uz ANO juristu tā arī nepabeigto darbu, uz Valstu atbildības likumprojekta 48.panta projektu, ne tikai cietusī valsts, bet arī jebkura cita valsts var izvirzīt un uzturēt prasību pret vainīgo valsti, kas rupji pārkāpusi starptautiskos likumus. Līdz ar to arī kāda cita valsts teorētiski varētu Baltijas valstu vārdā iesniegt prasību pret Krievijas Federāciju, jo tās priekštece PSRS pārkāpa visus starptautiskos un bilaterālos līgumus, uzsāka agresiju, neievēroja cilvēktiesību pamatprincipus, nospēlēja šajās valstīs viltus vēlēšanas, pārņēma varu, piesavinājās okupēto valstu un to iedzīvotāju naudas resursus un izsūtīja vai nogalināja to iedzīvotājus bez tiesas procesa un sprieduma, tādējādi rupji sabradājot šo valstu iedzīvotāju cilvēktiesības.[[10]](#footnote-11)Tomēr šāda citu valstu iesaistīšanās Baltijas valstu vietā ierobežo reālo apstākļu izklāstu un zaudējumu apjoma pamatošanu un pieprasīšanu no vainīgās valsts.

Arī starptautiskās sabiedrības rīcību regulē ANO Harta un ar to saistītās procedūras. Latvijas Republikas Satversmes tiesas priekšsēdētāja Ineta Ziemele jau 2003.gadā savā rakstā “Baltijas valstis var lūgt ANO Ģenerālo Asambleju iesniegt lūgumu viedokļa sagatavošanai ANO ICJ saistībā ar tām nodarītajiem zaudējumiem un to kompensāciju.”[[11]](#footnote-12)Tas varētu būt labs solis lai pievērstu starptautiskās sabiedrības uzmanību Baltijas valstīm ilgstoša laikā nodarītajām netaisnībām, kā arī nodrošinātu juridisku pamatu tālākam spiedienam caur ANO, ja Krievija atteiktos izmantot diplomātiskos risinājumus. Otra nozīmīga institūcija ir ANO Drošības padome, jo Krievija joprojām rada draudus Baltijas valstu mieram un drošībai, bet Baltijas valstīm joprojām nav pārstāvniecības šajā organizācijā, lai varētu tikt uzklausītas.Bez tam tas vēlams un šajā līmenī, lai izteiktu valstu prasības par kompensācijām. Summējot, gan citas valsts atbalsts, gan ANO Ģenerālās Asamblejas līmenis vispirms atkarīgs no ietekmētās valsts vēlmes un spējas rīkoties un atrast tādus saskares punktus, kuri būtu starptautiskajā līmenī interesanti arī citām valstīm. To nevar izxdarīt bez Baltijas valstu kopīgas izpratnes par savu virzību un bez starptautisko sabiedroto atrašanas, kuriem interesētu šāds jautājums un tā virzības pieredze.

***Individuāli cietušo iespējamās darbības***

Šajā jautājumā Lietuvas juriste Nika Bruskina ir izteikusi viedokli, ka valstij jākompensē individuāli cietušai personai tikai tādos gadījumos, ja valsts ir uzņēmusies šādus pienākumus.[[12]](#footnote-13) Tādēļ Padomju okupācijas laika upuri varētu sagaidīt kādas kompensācijas tikai tad, ja Krievija uzņemtos šādus pienākumus. Neskatoties uz Krievijas 1991.gada 18.oktobra likuma ierobežojumiem, tie nav vispārināmi. Likuma 2.pants ļauj ārzemniekiem iesniegt prasības pret Krieviju, ja represijas veiktas tās teritorijā. Diemžēl tas ir kārtējais Krievijas tiesību sargājošo institūciju divkosības piemērs, jo Lietuvas pilsonis agrākais politieslodzītais Vitautas Kluonius savā pieredzē pamato, ka nosacījums “Krievijas teritorijā” Krievijas Federācijas jurisdikcijā tiek interpretēts ļoti šauri - tā ir tikai un vienīgi Krievija. Speciāla Krievijas Prezidenta izveidota komisija viņu neatzina par tiesīgu saņemt jelkādu kompensāciju šī likuma izpratnē kaut arī viņš ticis notiesāts pēc PSRS (nevis Lietuvas) likumiem un visu tiesas noteikto laiku pavadīja Krievijas teritorijā. Atteikuma iemesls – vinu arestēja Lietuvā un pēc atbrīvošanas viņš dzīvoja Lietuvā. Šis piemērs skaidri rāda, ka iespējas saņemt kādu kompensāciju un aizstāvēt savas tiesības Baltijas valstu iedzīvotājiem individuāli praktiski nav iespējamas. Tomēr citas iespējas pastāv pašu Baltijas valstu tiesās! Ja mēģinājumi pieprasīt kaut ko no Krievijas tās tiesās ir neveiksmīgi, jo viņi vienmēr apšauba, vai ir PSRS turpinātāji, saka, ka nav ar to saistīti, ka nav tādas Lietuvas, bet bija Lietuvas PSR, ka Latvijai vai Lietuvai nav nekāda līguma ar Krieviju, kurā tā atzītu jebkādas prasības par kaut kādām kompensāciijām, par kaut kādiem apzinātiem zaudējumiem.[[13]](#footnote-14)Mēģinājumi iesniegt prasības Lietuvas tiesās visos gadījumos neveicās, joLietuvas tiesas konstatēja, ka šis jautājums atbilst Krievijas tiesu jurisdencei un nav Lietuvas kompetencē.[[14]](#footnote-15) Viens no prasības iesniedzējiem pēc Lietuvas tiesas lēmuma saņemšanas vēlāk iesniedza petīciju par Eiropas ECtHR (Eiropas Cilvēktiesību tiesā) kā savu tiesību ierobezošanu Eiropas Cilvēktiesību konvencijas izpratnē, bet prašiba netika pieņemta saistībā ar 3.paragrāfa 3.pantu. Liekas, ka šajā gadījumā individuālu prasību iesniegšana ir praktiski neiespējama.Tomēr visi individuālie centieni ir vairāk nekā apsveicami, jo tie uztur pašu jautājumu augstā politiskajā līmenī.Apsverot visas iespējas, jebkuras Baltijas valstu akcijas ir iespējamas, vēlamas un uzturamas. Tomēr vēlams veidot kopīgu scenāriju un iesaistīt starptautisko sabiedrību, kā arī izmantot individuālos cietušos, jo tieši tie dod praktisko pienesumu situācijas izvērtēšanai un arbitrāžas nosacījumu sagatavošanai. Vienlaicīgi jāatzīmē arī divpusējās sarunas un diplomātiskie resursi, jo tieši uzsākot diskusijas augstā līmenī, tās iesākot ANO institūcijās, var parādīties jaunas diplomātiskā iespējas.
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